

Resultados: presentar los hallazgos principales

**Carmen Pérez
Rodrigo**

Directora
Revista Española de
Nutrición Comunitaria

En la sección de resultados corresponde la exposición de los principales hallazgos de la investigación original, una vez que ya se han descrito minuciosamente todos los procedimientos empleados, desde el diseño del estudio, la selección de los individuos participantes, los protocolos utilizados hasta las técnicas de análisis de los datos. Reservaremos la interpretación y comentario de estos hallazgos para la sección de discusión, que abordaremos con detalle en otro artículo de esta sección de la revista.

Una de las primeras recomendaciones que planteamos para elaborar este apartado del artículo científico original de manera adecuada es realizar una buena selección de los datos que deseamos presentar en el artículo que tenemos entre manos. Se seleccionarán los resultados que permitan responder a la pregunta planteada en la introducción del artículo.

Será necesario realizar un proceso previo de clasificación y organización que nos ayude a preparar un buen plan de publicaciones para dar a conocer los hallazgos de la investigación, con el fin de evitar confeccionar artículos muy profusos en datos, difíciles de leer e interpretar o bien, caer en el error de elaborar múltiples publicaciones basadas en un estudio que podrían haberse simplificado en un menor número de artículos evitando así duplicidades.

Deben exponerse claramente los resultados obtenidos en la investigación, pero al mismo tiempo con un estilo conciso y ágil, de fácil lectura. Para ello es de gran ayuda la presentación de una parte de la información por medio de tablas y figuras que permiten sintetizar los datos y mostrarlos de forma más atractiva. Recordemos que debe evitarse duplicar la información expresada en las tablas y las figuras. Así en el texto nos limitaremos a llamar la atención de los lectores potenciales sobre los hallazgos más llamativos o interesantes y les referiremos a las tablas y figuras para las características más descriptivas.

La exposición de resultados se realizará siguiendo un orden lógico, destacando lo más importante y

sin repetir en el texto todos los datos que ya se han presentado en las tablas y figuras. La información suplementaria y los detalles técnicos pueden formar parte de un apéndice, de manera que estarán a disposición de los lectores que lo deseen pero sin interrumpir el flujo ágil del texto. En ocasiones se limita la publicación de estos materiales a las ediciones electrónicas de las revistas. Será necesario leer detenidamente las instrucciones para los autores a la hora de preparar el manuscrito de acuerdo a las normas concretas de publicación requeridas por la revista científica en concreto a la que queramos enviar el trabajo.

Se debe limitar el número de tablas y figuras que acompañan los resultados a aquellas estrictamente necesarias de acuerdo a lo que se presenta en el artículo. Siempre que sea científicamente adecuado, se presentarán los resultados según características como la edad o el sexo. Es importante exponer también los resultados negativos que sean relevantes.

Una buena estrategia puede ser preparar primero las tablas y figuras con los resultados; organizarlas y ordenarlas para después numerarlas secuencialmente. Una vez completado este proceso será más fácil redactar el texto de resultados y posteriormente se seleccionarán las tablas que definitivamente acompañarán al texto, las que se reservarán para un apéndice o para otros cometidos.

El apartado de resultados se redacta empleando el pasado como tiempo verbal, puesto que se trata de describir los hallazgos de una investigación que ya se ha llevado a cabo. Aunque la voz pasiva será requerida en la redacción, siempre que sea posible es preferible utilizar la voz activa de los verbos.

Es deseable evitar las estructuras repetidas de los párrafos. En cuanto al léxico, el vocablo "*significativo*" en términos científicos hace referencia a la comprobación de hipótesis mediante un test estadístico; por lo tanto en este ámbito debe emplearse con propiedad y restringir su uso a estos casos. Por otro lado, si en el texto ya se han presentado los resultados del test

estadístico acompañados del valor de “p”, el uso del término “significativo” será redundante.

La publicación de artículos científicos no está exenta de controversia. Se han venido suscitando polémicas respecto a la fuente de financiación de las investigaciones y la posible influencia de estas fuentes en la selección de los resultados que se presentan o incluso en la no publicación de otros, en el caso de no ser favorables. En otras ocasiones la polémica ha estado motivada por posibles errores metodológicos en las técnicas de análisis de datos, como por ejemplo en la selección de variables a considerar como factores de confusión o la forma en que se controlan estos factores.

Fruto de estos debates ha sido la creación de foros de discusión y grupos de trabajo que tienen como finalidad elaborar guías que ayuden a los investigadores, a las entidades públicas y privadas que financian la investigación y el avance científico y también a los editores de publicaciones biomédicas a superar estos inconvenientes. En definitiva, a mejorar la calidad de la investigación y la forma en que se da a conocer a la comunidad científica.

En este sentido se han desarrollado iniciativas y documentos como *Consolidated Standards for Reporting Trials* (CONSORT) y STROBE, *the Standards for the Reporting of Observational Studies in Epidemiology*. STROBE servirá de orientación para la publicación de informes y artículos científicos basados en estu-

dios observaciones, estudios de cohortes, casos y controles o estudios transversales.

Bibliografía

- Brumback RA. Success at Publishing in Biomedical Journals: Hints From a Journal Editor. *J Child Neurol* 2009;24;370. DOI: 10.1177/0883073808331089
- International Committee of Medical Journal Editors. Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals: Writing and Editing for Biomedical Publication (Updated October 2008). Publication Ethics: Sponsorship, Authorship, and Accountability. Disponible en URL:[www.icmje.org]
- Von Elm E, Egger M. The scandal of poor epidemiological research. Reporting guidelines are needed for observational epidemiology. *BMJ* 2004;329: 868-869
- Bartlett C, Sterne J, Egger M. What is newsworthy? Longitudinal study of the reporting of medical research in two British newspapers. *BMJ* 2002;325:81-4.
- Moher D, Schulz KF, Altman DG, for the CONSORT Group. The CONSORT statement: revised recommendations for improving the quality of reports of parallel group randomized trials. *JAMA* 2001;285:1987-91.
- Vandembroucke JP, von Elm E, Altman DG, Gøtzsche PC, Mulrow CD, Pocock SJ, *et al.* for the STROBE initiative. Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology (STROBE): Explanation and Elaboration. *Ann Intern Med* 2007;147:W-163–W-194.